

# Nucleo di Valutazione

## Relazione sull'Anno Accademico 2010-2011

Presidente: Dott.ssa Ester Tomasi - Fumics \_\_\_\_\_ f.to \_\_\_\_\_

Componente: dott. Domenico Rossitto \_\_\_\_\_ f.to \_\_\_\_\_

Componente: prof. Piero Binchi \_\_\_\_\_ f.to \_\_\_\_\_

---

Pescara – maggio 2012

## **Indice degli argomenti**

<b>1. Premessa</b>	<b>pag. 3</b>
<b>2. La valutazione del Conservatori e il processo di riforma</b>	<b>pag. 3</b>
<b>3. La struttura del Conservatorio: Statuto, Organi e Regolamenti</b>	<b>pag. 5</b>
<b>4. Il personale</b>	<b>pag. 7</b>
<b>5. La situazione edilizia</b>	<b>pag. 10</b>
<b>6. Gli studenti</b>	<b>pag. 10</b>
<b>7. Il questionario per l'indagine sulla valutazione degli studenti</b>	<b>pag. 13</b>
<b>8. Conclusioni – punti di forza ed aree di miglioramento</b>	<b>pag. 28</b>
<b>9. Gli aspetti finanziari e gestionali</b>	<b>pag. 30</b>
<b>10. La produzione</b>	<b>pag. 31</b>
<b>11. Il diploma supplement</b>	<b>pag. 33</b>

**Allegato: Modello di Diploma Supplement**

## 1 Premessa

La presente relazione annuale, redatta dal Nucleo di Valutazione del Conservatorio di Musica “Luisa D’Annunzio” di Pescara, ha lo scopo di illustrare lo stato delle attività, didattiche amministrative di ricerca del Conservatorio, e le principali iniziative promosse e realizzate nel corso dell’anno accademico 2010/11.

Il Nucleo di Valutazione è un organo necessario del Conservatorio. È stato nominato per la prima volta con delibera n. 23 / 2010 del Consiglio di Amministrazione in data 22 settembre 2010, ai sensi dell’art. 10 del DPR 28 febbraio 2003, n. 132 e dell’art. 17 dello Statuto. È composto da:

Dott.ssa Ester Tomasi - Fumics	Consulente di Studi Giuridici presso la University of Music and Performing Arts di Vienna
--------------------------------	---

Prof. Piero Binchi	Docente di violino
--------------------	--------------------

Dott. Domenico Rossitto	Funzionario amministrativo del Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca in servizio presso la Segreteria tecnica della Direzione Generale per l’Alta Formazione Artistica, Musicale e Coreutica.
-------------------------	--

In occasione della prima riunione la Dott.ssa Ester Tomasi - Fumics è stata nominata Presidente del Nucleo di Valutazione.

## **2 La valutazione dei Conservatori e il processo di riforma**

La riforma introdotta dalla legge 508/99 ha innescato nei Conservatori diversi ordini di riflessione e comportato un notevole sforzo di adeguamento alla loro nuova posizione nell'ambito dell'AFAM, accanto alle Università e relativamente alla formazione di base. Per adeguarsi alla riforma i Conservatori hanno infatti vissuto, nello scorso decennio, un'inedita fase di riorganizzazione della didattica. Ma, prima ancora, hanno ridefinito la propria fisionomia e la propria identità attraverso la redazione dello Statuto, atto costitutivo che individua il nuovo livello e ambito di pertinenza dell'insegnamento accademico.

A chiusura del primo decennio del processo di attuazione della riforma, la valutazione di un Conservatorio è operazione indubbiamente complessa. Alle difficoltà di valutazione di un soggetto tuttora impegnato in un profondo processo di trasformazione si aggiungono infatti l'iter purtroppo ancora incompleto della riforma per alcuni aspetti essenziali al funzionamento del sistema, e una perdurante, netta contrazione dei finanziamenti statali al funzionamento delle diverse Istituzioni, che impatta pesantemente sulla capacità di programmazione.

Compito non facile, dunque, la valutazione di un Conservatorio. Inoltre, se le due finalità istituzionali dell'istruzione superiore, la didattica e la ricerca, portano la valutazione a concentrarsi sulla corrispondenza tra obiettivi e risultati con riguardo a questi due aspetti – e quindi sulla qualità dei processi formativi e sulla capacità di produrre innovazione culturale –, il dettato normativo richiede ai Nuclei di Valutazione di dare conto, oltre che dell'attività didattica e scientifica, “del funzionamento complessivo dell'Istituzione, verificando, anche mediante analisi comparative dei costi e dei rendimenti, l'utilizzo ottimale delle risorse”.

A norma del secondo comma del citato articolo 10 del DPR 132/03, i compiti del Nucleo di Valutazione attengono alla valutazione dei risultati dell'attività didattica e scientifica, del funzionamento complessivo dell'Istituzione, nonché dell'utilizzazione delle risorse.

La Relazione, sempre ai sensi del succitato articolo, dovrebbe essere predisposta sulla base di criteri generali determinati dal Comitato per la valutazione del sistema universitario, sentito il CNAM - Consiglio Nazionale per l'Alta Formazione Artistica e Musicale. A tutt'oggi, però, i Nuclei di Valutazione non dispongono di criteri e linee-guida dettati dal Ministero.

Il Nucleo di Valutazione ha pertanto deciso, in conformità a quanto avvenuto nelle altre istituzioni Afam e in attesa dell'emanazione dei citati criteri da parte dell'ANVUR, di provvedere autonomamente alla definizione delle linee-guida e dei criteri direttivi da seguire nella stesura della sua Relazione annuale. In particolare si è cercato di dare un particolare rilievo alle opinioni degli

studenti, sia attraverso incontri diretti con i rappresentanti degli studenti che mediante una apposita rilevazione delle opinioni degli studenti di cui si dirà appresso.

Ai fini della presente Relazione, il Nucleo ha concentrato la propria analisi sull'anno accademico 2010/11, dopo aver effettuato il necessario inquadramento delle varie attività e dei loro risultati nel contesto evolutivo dell'Istituzione. Rispetto alle attività di didattica, ricerca e gestione dell'Istituzione, il Nucleo si configura nella normativa come soggetto che non interferisce con i processi decisionali degli altri Organi necessari dell'Istituzione, ma che – come elemento imprescindibile della *governance* – costituisce uno stimolo al miglioramento della qualità degli obiettivi e dei processi istituzionali.

Sulla base di tutto quanto detto, la presente Relazione evidenzia pertanto le tendenze in atto, gli aspetti positivi riscontrati e le aree di miglioramento rilevate nell'Istituzione, al fine di sostenerne i processi di sviluppo sul fronte della didattica e della ricerca, su quello organizzativo-gestionale, su quello della valorizzazione del patrimonio e delle attività tramite la comunicazione.

Il Nucleo coglie questa occasione per ringraziare il Direttore in carica nell'anno di riferimento della relazione, M<sup>o</sup> Enrico Perigozzo, il nuovo Direttore M<sup>o</sup> Massimo Magri, gli studenti, il personale docente con particolare riguardo ai componenti del Consiglio Accademico, il Direttore Amministrativo e il personale tecnico-amministrativo e gli altri soggetti che hanno contribuito, con le informazioni e il supporto forniti, a un efficace espletamento degli incarichi assegnati, compresa la realizzazione del presente lavoro di rendicontazione annuale.

### **3 La struttura del Conservatorio: Statuto, Organi e Regolamenti**

Lo Statuto del Conservatorio attualmente vigente, adottato in attuazione del DPR n. 132/2003, è stato approvato dal Consiglio di Amministrazione con delibera n.47/04 del 20 settembre 2004 e 48/04 del 13 settembre 2004 (approvato con D.D. 391 emanazione D.P. 7149 del 27/11/2004), e modificato con delibera C.d.A. 50/2007 in data 19/6/2007 e in fase di approvazione dal MIUR.

In relazione alle previsioni contenute in tale documento, il Nucleo di Valutazione rileva che tutti gli organi necessari dell'Istituzione sono regolarmente costituiti. All'atto della chiusura della presente Relazione, i componenti dei diversi Organi sono quelli di seguito indicati:

## **Collegio dei Professori**

Il Collegio è composto da tutti i docenti di prima e seconda fascia dell'Istituzione, sia con contratto a tempo indeterminato che determinato.

## **Consiglio Accademico**

Il Consiglio è composto dal Direttore, che lo presiede, da due rappresentanti dei docenti eletti dal Collegio dei Professori, dai sei coordinatori delle aree disciplinari del Conservatorio e da due rappresentanti degli studenti.

## **Consiglio di Amministrazione**

Il Consiglio di Amministrazione, nell'anno accademico 2010/2011, risulta composto dal Presidente, dott. Franco Farias, dal Direttore in carica M° Enrico Perigozzo, dal Prof. Alfonso Borrone, dal dott. Fernando Galluppi rappresentante del MIUR e dallo studente rappresentante della Consulta degli studenti Celeste Pirozzoli

### **Presidente**

Dott. Franco Farias

### **Direttore**

M° Enrico Perigozzo, docente di flauto, eletto dal Collegio dei Professori del Conservatorio in data 24 settembre 2008 e nominato dal Ministro dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca con DM n. 72 del 20 ottobre 2008, in carica fino al termine dell'anno accademico 2010/11, al termine del doppio mandato consecutivo previsto come limite massimo dal DPR 132/03. A decorrere dal 1 novembre 2011 è in carica il nuovo Direttore M° Massimo Magri, docente di violoncello, eletto il 24 settembre 2011 e nominato con DM n. 145 del 27 ottobre 2011.

### **Consulta degli Studenti**

Eletta il 7 ottobre 2008. È composta da : Sig. Fonso Marco, Sig.ra Di Giuseppe Stefania, Sig.ra Monti Martina, Sig. Pantalone Matteo, Sig. Rapinesi Francesco.

### **Collegio dei Revisori**

Nominato con delibera del Consiglio di Amministrazione n.44/08 del 13 novembre 2008, è composto dal presidente dott. Fabrizio Mocavini, dalla dott.ssa Anna Maria Menotti e dal dott. Elio Labruna

## **Nucleo di Valutazione**

Nominato per la prima volta con delibera n. 23 / 2010 del Consiglio di Amministrazione in data 22 settembre 2010 è composto da Dott.ssa Ester Tomasi – Fumics, Dott. Domenico Rossitto, Prof. Piero Binchi

## **Regolamenti**

In relazione agli atti di natura regolamentare previsti dallo Statuto, il Nucleo di Valutazione ha riscontrato l'adozione dei seguenti regolamenti interni:

- *Regolamento di Amministrazione, finanza e contabilità*, approvato dal Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca con Decreto Dirigenziale n. 196 del 2 agosto 2007
- *Regolamento per il trattamento dei dati sensibili e giudiziari*, emanato con DP n° 3/2007 del 19 giugno 2007
- *Regolamento didattico*, deliberato dal Consiglio Accademico con delibera n° 16/2010 in data 20 maggio 2010 e adottato con D.D. 50/2011 del 17/2/2011
- Non si è riscontrata l'approvazione formale dei regolamenti per il funzionamento del Consiglio Accademico e della Consulta degli Studenti, di cui sarebbe invece opportuna la predisposizione e l'emanazione.

## **4 Il personale**

### **4.1 PERSONALE DOCENTE**

In pianta organica risultano 104 docenti, 99 di prima fascia e 5 di seconda fascia. La seconda fascia, così denominata dopo il primo CCNL di comparto del 2005, è interamente composta da accompagnatori al pianoforte, previsti già dalla normativa precedente alla Riforma del settore in corrispondenza delle classi di canto. Gli organici sono fermi dal 2000 in quanto, con il ben noto blocco delle spese pubbliche il numero è destinato a rimanere inalterato per notevole tempo. È comunque da rilevare che tale intendimento era ben presente nel legislatore sin dalla emanazione della legge di riforma 508/99. Infatti l'art. 2 comma 6 della legge dice espressamente che “per le maggiori esigenze didattiche cui non si possa far fronte con le attuali dotazioni organiche, si farà ricorso a contratti di durata massima quinquennale, rinnovabili”. Il successivo comma 7 stabilisce

poi che “con uno o più regolamenti emanati ai sensi dell’articolo 17, comma 2, della legge 23 agosto 1988, n. 400, su proposta del Ministro dell’università e della ricerca scientifica e tecnologica di concerto con il Ministro della pubblica istruzione, sentiti il CNAM e le competenti Commissioni parlamentari, le quali si esprimono dopo l’acquisizione degli altri pareri previsti per legge, sono disciplinati: .. lett. e) le procedure di reclutamento del personale.”

Dopo dieci anni dall’emanazione della legge di riforma, il Regolamento per il reclutamento non ha ancora vista la luce, per cui, relativamente ai posti in organico, lo stesso reclutamento si effettua ancora con le stesse procedure simili a quelle del comparto scuola, facendo riferimento alle graduatorie nazionali o a graduatorie di Istituto.

#### **PERSONALE DOCENTE - A.A. 2010/2011**

Tipologie personale	Personale a tempo indeterminato (di ruolo)		Personale a tempo determinato (di ruolo o in sostituzione)		Personale a contratto (coll. a progetto, consulenze, ecc.)		di cui appartenenti al ruolo del Pers. docente di altri Istituti Afam ("di cui" del Personale a contratto)		TOTALE
	M	F	M	F	M	F	M	F	
Docenti I fascia	57	35	6	1	0	0	0	0	<b>99</b>
Docenti II fascia	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
Accompagnatori al pianoforte (docenti II fascia)	4	1	0	0	0	0	0	0	<b>5</b>
Altro	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
<b>TOTALE</b>	<b>61</b>	<b>36</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>104</b>

E’ da considerare come elemento sicuramente positivo il fatto che, nell’organizzazione della didattica, non si sia fatto ricorso a personale esterno all’Istituzione con contratti professionali, ottimizzando l’utilizzo delle risorse interne.

#### **4.2 PERSONALE TECNICO-AMMINISTRATIVO**

L’organico prevede:

- 1 Direttore amministrativo EP2;
- 1 Direttore di Ragioneria EP1;
- 7 Assistenti amministrativi – area seconda;
- 16 coadiutori – area prima;

È assente in pianta organica il profilo appartenente all’area terza, situazione peraltro simile a tutte le Istituzioni A.F.A.M. Con il nuovo contratto collettivo di lavoro relativo al quadriennio giuridico

2006/09, stipulata all'Aran il 4 agosto 2010, è definitivamente scomparso l'ex profilo D, peraltro mai ricoperto.

Per quanto riguarda il personale amministrativo, è da evidenziare lo scarso numero di personale in organico.

Il problema investe tutte le Istituzioni A.F.A.M. italiane, ma comincia ad assumere aspetti sempre più inquietanti con l'attuazione della Riforma e del processo di autonomia. Infatti, a fronte del numeroso aumento di lavoro e del numero di studenti intercorso negli ultimi decenni, la pianta organica è rimasta ferma a quella degli anni '70.

Allo stato attuale, viste le ristrettezze in termini di nuove assunzioni o di ampliamento degli organici esistenti, l'unica soluzione che viene offerta è quella di "razionalizzare" le dotazioni organiche a parità di spesa pubblica: in pratica, il Consiglio di Amministrazione può chiedere al Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca di modificare gli organici man mano che avvengono pensionamenti nei settori più bassi (profilo A), convertendo la relativa spesa in assunzione di personale di qualifica più elevata da adibire a lavoro amministrativo. Si ritiene, infatti, che almeno parte del lavoro svolto dai collaboratori possa essere espletato, a carico dei normali fondi di bilancio, da ditte esterne (servizio di pulizie ecc.). Ed è questa la strada perseguita dall'Accademia.

Fino al mese di ottobre 2009 la posizione del Direttore Amministrativo era disciplinata dall'art. 13 del DPR 132/03, ed in particolare dal comma 3 che così recitava: "L'incarico di Direttore amministrativo è attribuito, con delibera del Consiglio di amministrazione, su proposta del Direttore, ad un dipendente dell'Istituzione, ovvero di altre pubbliche amministrazioni in posizione di comando, in possesso di laurea e già appartenente all'area direttiva."

La sentenza del Consiglio di Stato n. 6451/09 ha cassato tale disposizione, per cui, a decorrere appunto dal mese di novembre 2009, non esisteva più la possibilità per l'Istituzione di scegliersi il Direttore amministrativo, perché questi andava automaticamente a coincidere col funzionario EP2 in servizio. Per l'Accademia di Napoli, ove il posto di EP2 era scoperto, si è quindi subito posto il problema di chi dovesse svolgere le funzioni di Direttore amministrativo. Da un punto di vista pratico non è mai variato l'assetto della governance amministrativa essendo sempre stata riposta fiducia, anche con la formula dell'incarico, nell'operato della Dott.ssa Sirano Maria Rosaria, in servizio sin dal 2 novembre 1998 .

## **PERSONALE AMMINISTRATIVO E TECNICO - A.A. 2010/2011**

Tipologie personale	Personale a tempo indeterminato (di ruolo)		Personale a tempo determinato (di ruolo o in sostituzione)		Personale a contratto (coll. a progetto, consulenze, ecc.)		TOTALE
	M	F	M	F	M	F	
Direttore amministrativo	0	1	0	0	0	0	1
Direttore di ragioneria e biblioteca	0	0	0	1	0	0	1
Collaboratore	0	0	0	0	0	0	0
Assistente	2	3	0	2	0	0	7
Coadiutore	4	11	1	0	0	0	16
Altro	0	0	0	0	0	0	0
<b>TOTALE</b>	<b>6</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>25</b>

## 5 La situazione edilizia

Tipologie edificio	arie	che	sale	ssivi	iva	ssa	enti	enti	ento	nte)	inz.	igio
--------------------	------	-----	------	-------	-----	-----	------	------	------	------	------	------

Appositamente costruito ad uso didattico	23												
Permanentemente adattato ad uso didattico	13												
Precariamente utilizzato ad uso didattico	2												
Informazioni varie		1	2	306	SI	NO	3	7	31	0	NO	0	

Le aule di lezione sono suddivise tra i due edifici ubicati uno in via Bovio (24 aule), l'altro in via Muzii (12 aule) ma di fatto adiacenti. Se da un punto di vista numerico possono reputarsi appena sufficienti, si denota uno stato di deterioramento nelle contro soffittature e negli infissi delle aule ubicate nell'edificio di via Bovio e un insufficiente grado di efficienza acustica in quelle ubicate nel Palazzo Mezzopreti di via Muzii. Si segnala inoltre che l'accesso al Palazzo Mezzopreti in cui sono anche collocati gli uffici è impossibile, allo stato attuale, ai portatori di handicap fisico. La manutenzione straordinaria spetta alla provincia di Pescara. Le gravi difficoltà in cui versano notoriamente gli enti locali non lasciano ben sperare circa la possibilità di interventi risolutivi in tempi ragionevoli.

## **6 Gli studenti**

La situazione degli studenti iscritti nell'anno accademico 2010/11 è quella analiticamente rappresentata nei prospetti di seguito riportati.

Il totale degli iscritti è di 716 unità, con un aumento di circa il 7% rispetto ai due precedenti anni accademici.

Nel *Vecchio Ordinamento* risultano iscritti circa il 65% degli studenti, mentre se analizziamo il dato delle iscrizioni sotto il profilo dell'età anagrafica il 59% circa si attesta in una età generalmente rispondente agli studi secondari. Sarà interessante monitorare il dato nel prossimo futuro per vedere la tendenza che, a parità di iscrizioni, dovrebbe nel tempo vedere progressivamente invertirsi i dati. Allo stato è chiaro che il Conservatorio assolve nel territorio anche una preponderante azione di formazione di base.

Per quanto attiene la provenienza, solamente il 2,5% degli studenti sono stranieri, con nessuna nazionalità prevalente, mentre oltre il 90% proviene dalla stessa regione Abruzzo.

#### **ISCRITTI ai corsi istituzionali - Vecchio ordinamento (ad esaurimento) - periodo superiore - A.A. 2010/2011**

	<b>PERIODO SUPERIORE</b>		<i>di cui con diploma di scuola sec.superiore</i>		<i>di cui Iscritti Stranieri</i>		<b>TOTALE</b>
	<b>M</b>	<b>F</b>	<b>M</b>	<b>F</b>	<b>M</b>	<b>F</b>	
<b>TOTALE</b>	<b>66</b>	<b>55</b>	<b>39</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>121</b>

#### **ISCRITTI ai corsi istituzionali - Vecchio ordinamento (ad esaurimento) - periodi inferiore e medio - A.A. 2010/2011**

	<b>Periodo inferiore</b>		<b>Periodo medio</b>		<i>di cui Iscritti Stranieri ("di cui" del TOTALE)</i>		<b>TOTALE</b>
	<b>M</b>	<b>F</b>	<b>M</b>	<b>F</b>	<b>M</b>	<b>F</b>	
<b>TOTALE</b>	<b>126</b>	<b>152</b>	<b>37</b>	<b>29</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>344</b>

#### **ISCRITTI ai corsi pre-accademici - Nuovo ordinamento - A.A. 2010/2011**

	<b>Livello A</b> (primo periodo "elementare")		<b>Livello B</b> (secondo periodo "intermedio")		<b>Livello C</b> (terzo periodo "avanzato")		<i>di cui Iscritti per la prima volta nell'Istituto ("di cui" del TOTALE)</i>		<i>di cui Iscritti Stranieri ("di cui" del TOTALE)</i>		<b>TOTALE</b>
	<b>M</b>	<b>F</b>	<b>M</b>	<b>F</b>	<b>M</b>	<b>F</b>	<b>M</b>	<b>F</b>	<b>M</b>	<b>F</b>	
<b>TOTALE</b>	<b>41</b>	<b>32</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>43</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>80</b>

#### **ISCRITTI ai corsi di diploma accademico di 1° livello - Nuovo ordinamento e ai trienni sperimentali del previgente ordinamento, secondo il corso - A.A. 2010/2011**

	iscritti al 1° anno		iscritti al 2° anno		iscritti al 3° anno		iscritti Fuori Corso		(ad esaurimento)		("di cui" del TOTALE)		progr. Turandot		progr. Turandot		TOTALE
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	
	Dipl. accademico		Dipl. accademico		Dipl. accademico		Dipl. accademico		Iscritti nel previgente		di cui <b>Iscritti Stranieri</b>		di cui iscritti		di cui iscritti		
	I livello		I livello		I livello		I livello		triennio sperimentale		("di cui" del TOTALE)		complessivi al		al 1° anno del		
	Iscritti al 1° anno		Iscritti al 2° anno		Iscritti al 3° anno		Iscritti Fuori Corso		(ad esaurimento)		("di cui" del TOTALE)		progr. Turandot		progr. Turandot		
<b>TOTALE</b>	<b>48</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>24</b>	<b>34</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>126</b>

**ISCRITTI ai corsi biennali sperimentali per il conseguimento del diploma accademico di 2° livello - Nuovo ordinamento, secondo il corso - A.A. 2010/2011**

Corso (*)	Diploma accademico di II livello iscritti al 1° anno		Diploma accademico di II livello iscritti al 2° anno		Diploma accademico di II livello iscritti Fuori Corso		di cui <b>Iscritti Stranieri</b> ("di cui" del <b>TOTALE</b> )		di cui iscritti <u>complessivi</u> al <i>programma Turandot</i>		di cui iscritti al <u>1° anno</u> del <i>programma Turandot</i>		TOTALE
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	
<b>TOTALE</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>16</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>52</b>

**ISCRITTI ai corsi Post-diploma(\*), secondo la tipologia di corso - A.A. 2010/2011**

	TOTALE ISCRITTI		di cui <b>Iscritti al 1° anno</b>		di cui iscritti <b>Fuori Corso</b>		di cui <b>Iscritti Stranieri</b> ("di cui" del <b>TOTALE</b> )		di cui iscritti <u>complessivi</u> al <i>programma Turandot</i>		di cui iscritti al <u>1° anno</u> del <i>programma Turandot</i>		TOTALE
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	

Formazione dei docenti - biennio abilitante - Strumento Musicale (classe A77)	13	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15
---	----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

**ISCRITTI complessivi(\*) secondo le classi di età e la tipologia di corso – A.A. 2010/2011**

Classi di età	Iscritti nel Vecchio Ordinamento (periodo inferiore e medio)		Iscritti nel Vecchio Ordinamento (periodo superiore)		("di cui" del periodo sup. V.O.) di scuola sec.superiore di cui con diploma		Iscritti nei Corsi pre-accademici (totale)		Iscritti nel Nuovo Ordinamento (triennio 1° livello + triennio sperimentale)		Iscritti nel Nuovo Ordinamento (biennio spec. - 2° livello)		Iscritti nei corsi post-diploma		TOTALE
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	
fino a 11 anni	5	8					13	16							42
da 12 a 14 anni	42	56					19	10							127
da 15 a 19 anni	83	97	24	21	2	4	13	5	7	3	0	1	0	0	254
da 20 a 24 anni	14	16	17	28	15	26	0	1	28	13	9	6	0	0	132
da 25 a 29 anni	8	1	6	3	6	3	1	1	14	13	8	7	8	1	71
30 anni e oltre	2	0	15	2	13	2	0	1	23	20	15	6	5	1	90
<b>TOTALE</b>	<b>154</b>	<b>178</b>	<b>62</b>	<b>54</b>	<b>36</b>	<b>35</b>	<b>46</b>	<b>34</b>	<b>72</b>	<b>49</b>	<b>32</b>	<b>20</b>	<b>13</b>	<b>2</b>	<b>716</b>

## **7 Il questionario per l'indagine sulla valutazione degli studenti**

Il questionario è stato diviso in tre parti, ciascuna dedicata all'approfondimento di un tema specifico:

1. Profilo dello studente
2. La didattica
3. Valutazione dei servizi

La parte introduttiva sul profilo dello studente è stata inclusa per raccogliere informazioni anonime in merito al genere, il corso di studi (biennio, triennio, vecchio ordinamento, fuori corso o ripetente), i dipartimenti di appartenenza (teoria, armonia, composizione, direzione d'orchestra; canto e teatro musicale; strumenti a corda e ad arco; strumenti a fiato; strumenti a tastiera e percussioni; didattica della musica; jazz; popular music; musicoterapia; musicologia), l'anno d'iscrizione al corso frequentato e la frequenza alle lezioni nell'anno accademico 2010-2011 ( $\leq 25\%$ , 25-49%, 50-74%,  $\geq 75\%$ ).

In appendice si riporta copia del Questionario distribuito agli studenti. Nel seguito se ne descrivono brevemente la struttura e i contenuti.

La sezione sulla "Didattica" (18 domande) indaga sulla qualità della docenza, l'organizzazione dei corsi di studio e degli insegnamenti e le attività didattiche e di studio. Questa parte ha lo scopo di riassumere la soddisfazione generale con gli aspetti relativi alla didattica e alla formazione.

La terza sezione sulla "Valutazione dei servizi" è dedicata alle infrastrutture e ai servizi del conservatorio, come la segreteria studenti, i supporti informatici, le aule, la biblioteca, il servizio orientamenti, il servizio Erasmus, i servizi igienici, le sale/spazi comuni e altri servizi culturali.

Infine, è stato incluso uno spazio libero per proposte e suggerimenti sul miglioramento dei servizi del Conservatorio.

### **7.1 I risultati della Indagine**

In questa sezione, sono presentati e approfonditi i risultati di dettaglio della indagine sezione per sezione.

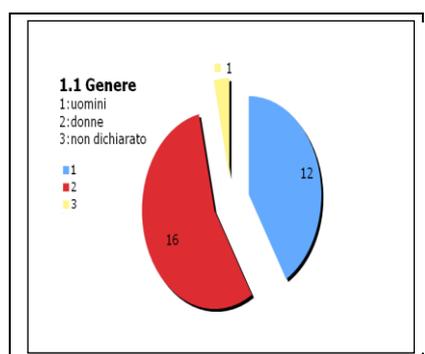
All'indagine hanno partecipato 29 studenti su un totale iscritti pari a 306 unità (maggioresni). La percentuale di adesione all'indagine è perciò stata del 9,47%. Questa percentuale purtroppo è indubbiamente insoddisfacente per una valutazione seria degli aspetti in questione. Avendo in mente questo fatto, l'analisi è stata effettuata come prima indicazione su certi aspetti di qualità nel conservatorio.

Nel secondo anno di valutazione i risultati saranno base per un'indagine più approfondita in forma d'interviste con definiti gruppi di studenti.

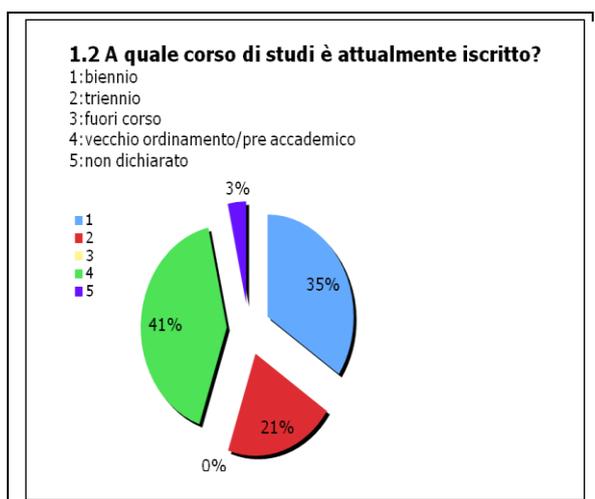
Nell'analisi dei dati si considera globalmente soddisfacente un indicatore per il quale il numero delle risposte complessivo con punteggio 1 / 2 [corrispondente a ottimo (1) e buona (2)] è maggiore di quello con punteggio 3 / 4 [corrispondente a sufficiente (3) e non sufficiente (4)]; se, in tale condizione, prevalgono le risposte con punteggio 1, il risultato è considerato estremamente soddisfacente. Un indicatore per il quale il numero di risposte con punteggio 3 / 4 è superiore a quello con punteggio 1 / 2 è giudicato non soddisfacente; il risultato è considerato molto insoddisfacente se inoltre il numero di risposte con punteggio 4 è superiore a quello delle risposte con punteggio 3.

## **7.2 Informazioni generali (Profilo dello Studente)**

**7.2.1.1** Il questionario è stato compilato da una maggioranza di studenti femminili (16) opposta a quelli maschili (12). Una persona non si è dichiarata.



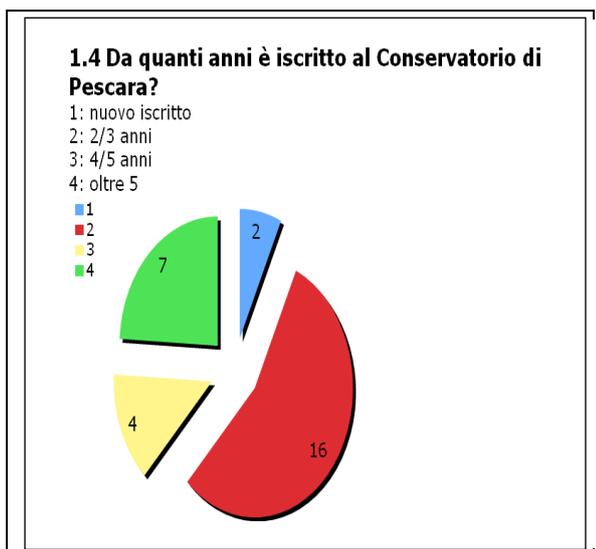
**7.2.1.2** L'adesione all'indagine è stata maggiore nei corsi del Nuovo Ordinamento (56%) rispetto a quella misurata nei corsi del Vecchio Ordinamento (41%). Nessuno studente fuori corso o ripetente ha compilato il questionario.



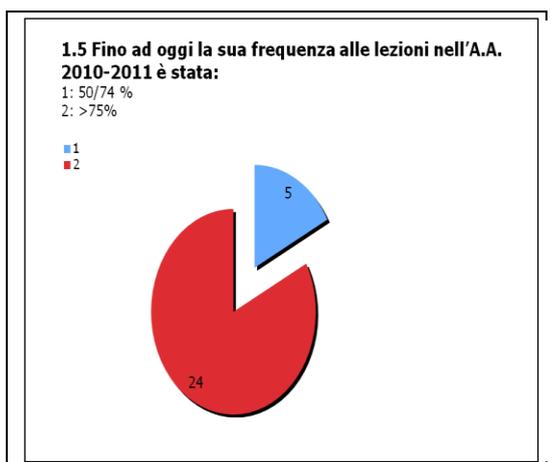
**7.2.1.3** I 29 studenti che hanno risposto alla indagine sono distribuiti sui vari dipartimenti come indicato nel grafico a torta sotto riportato. Una persona non ha indicato il Dipartimento di appartenenza. Una maggioranza di studenti del reparto canto e teatro musicale ha risposto (8), seguito dagli studenti del dipartimento di didattica della musica (7) e degli studenti del dipartimento di strumenti a corda e ad arco (5), dei dipartimenti di strumenti a fiato (3) e di musicoterapia (3), del dipartimento di strumenti a tastiera e percussione (2) e finalmente del dipartimento di popular music. Nessuno studente dei dipartimenti di teoria, armonia, composizione e direzione d'orchestra, jazz e musicologia ha risposto al questionario.



**7.2.1.4** La maggioranza degli studenti ha indicato che sono iscritti al conservatorio più di due anni. Gran parte di questo gruppo è iscritta da quattro o cinque anni. Solo due persone indicano di essere nuovi iscritti.



**7.2.1.5** Una maggioranza di studenti (24) che hanno risposto al questionario ha frequentato più di 75% delle lezioni nell'anno accademico 2010-2011. 5 persone indicano che hanno frequentato il 50 a 74% delle lezioni fino al giorno di risposta.



## 7.2.2 La didattica

La sezione sulla didattica ha indagato sia sulla qualità della docenza anche in relazione alla preparazione professionale e scientifico/culturale, i rapporti interpersonali tra studenti e docenza, sia sull'aspetto organizzativo della didattica. Il grado di soddisfazione degli studenti in merito agli indicatori considerati è riassunto nella tavola qui di seguito riportata.

### 2. La didattica

Grado di soddisfazione

2.A.1	Qualità e differenziazione della docenza	Grado di soddisfazione		75
		Descrizione	Percentuale	
		1 - ottimo	7 %	75
		2 - buona	6 %	

			8	
		3 - sufficiente	1 8 %	25
		4 - non sufficiente	7 %	
2.A.2	<i>Rapporti interpersonali con i docenti</i>	1 - ottimo	3 1 %	90
		2 - buona	5 9 %	
		3 - sufficiente	7 %	10
		4 - non sufficiente	3 %	
2.A.3	<i>Rispetto degli orari e dei giorni di lezione</i>	1 - ottimo	1 4 %	66
		2 - buona	5 2 %	
		3 - sufficiente	2 7 %	34
		4 - non sufficiente	7 %	
2.B.1	<i>Preparazione professionale acquisita durante i corsi</i>	1 - ottimo	1 0 %	72
		2 - buona	6 2 %	
		3 - sufficiente	2 8 %	28
		4 - non sufficiente	0 %	
2.B.2	<i>Preparazione scientifico/culturale acquisita durante i corsi</i>	1 - ottimo	7 %	62
		2 - buona	5 5 %	
		3 - sufficiente	2 8 %	38
		4 - non sufficiente	1 0 %	
2.B.3	<i>Corrispondenza del piano di studio alle sue attese formative</i>	1 - ottimo	3 %	38
		2 - buona	3 5 %	
		3 - sufficiente	4 5 %	55
		4 - non sufficiente	1 0 %	
		non classificato	7 %	

2.B.4	<i>Le Informazioni diffuse dal Conservatorio in merito al sistema dei crediti e dei debiti didattici per i vari percorsi di studio</i>	1 - ottimo	0 %	3
		2 - buona	3 %	
		3 - sufficiente	1 %	97
		4 - non sufficiente	6 %	
2.B.5	<i>Organizzazione degli esami (appelli, ecc.)</i>	1 - ottimo	0 %	17
		2 - buona	7 %	
		3 - sufficiente	5 %	83
		4 - non sufficiente	8 %	
2.B.6	<i>Organizzazione della didattica (orari, lezioni, ecc.)</i>	1 - ottimo	0 %	24
		2 - buona	4 %	
		3 - sufficiente	4 %	76
		4 - non sufficiente	2 %	
2.B.7	<i>Presenza e puntualità dei docenti, in relazione agli orari d'insegnamento</i>	1 - ottimo	4 %	55
		2 - buona	1 %	
		3 - sufficiente	5 %	45
		4 - non sufficiente	0 %	
2.B.8	<i>Disponibilità complessiva dei docenti ad affrontare esigenze di apprendimento dei singoli allievi</i>	1 - ottimo	7 %	76
		2 - buona	9 %	
		3 - sufficiente	7 %	24
		4 - non sufficiente	7 %	
2.B.9	<i>Possibilità per gli allievi di partecipare alle esecuzioni pubbliche</i>	1 - ottimo	7 %	51
		2 - buona	4 %	

		3 - sufficiente	2 8 %	49
		4 - non sufficiente	2 1 %	
2.B.10	<i>Utilità delle esecuzioni pubbliche ai fini della formazione complessiva</i>	1 - ottimo	2 1 %	52
		2 - buona	3 1 %	
		3 - sufficiente	4 1 %	48
		4 - non sufficiente	7 %	
2.B.11	<i>Altro (specificare)</i>			
2.B.12	<i>Qualità complessiva della formazione e dell'organizzazione didattica</i>	1 - ottimo	0 %	42
		2 - buona	4 2 %	
		3 - sufficiente	4 1 %	58
		4 - non sufficiente	1 7 %	
2.C.1	<i>Numero di materie del curriculum</i>	1 - eccessivo	4 5 %	
		2 - adeguato	4 5 %	
		3 - insufficiente	7 %	52
		4 - non risponde	3 %	
2.C.2	<i>Numero di esecuzioni pubbliche correlate alla didattica</i>	1 - ottimo	1 0 %	52
		2 - buona	4 2 %	
		3 - sufficiente	3 8 %	48
		4 - non sufficiente	1 0 %	
2.C.3	<i>Iniziative culturali promosse dal Conservatorio</i>	1 - ottimo	0 %	48
		2 - buona	4 %	

		8	
		5	
	3 - sufficiente	2 %	52
	4 - non sufficiente	0 %	

Sempre tenendo conto del fatto che le risposte vengono da 29 individui soli si possono trarre le considerazioni seguenti.

La qualità e differenziazione della docenza è ritenuta soddisfacente (2.A.1). Lo stesso si può dire dei rapporti interpersonali con i docenti (2.A.2). Questo indicatore ha ricevuto il numero delle risposte complessivo con punteggio 1 / 2 più alto di tutte le domande della sezione sulla didattica. Anche la disponibilità complessiva dei docenti ad affrontare esigenze di apprendimento dei singoli allievi (2.B.8) ha ricevuto risultati di alta soddisfazione. La soddisfazione alta di questi ultimi due indicatori testimonia l'elevato impegno del corpo docente, fornendo quindi risultanze incoraggianti. Soddisfacenti sono stati ritenuti anche il rispetto degli orari e dei giorni di lezione (2.A.3). D'altra parte, anche se la presenza e puntualità dei docenti, in relazione agli orari d'insegnamento sono risultati positivi (2.B.7), il punteggio di questo indicatore potrebbe essere migliore, visto che 35% degli studenti rispondenti hanno considerato questo indicatore solo sufficiente. Anche l'organizzazione della didattica (orari, lezioni, ecc.), (2.B.6) è risultata non soddisfacente ugualmente come l'organizzazione degli esami (appelli, ecc.) (2.B.5) e la qualità complessiva della formazione e dell'organizzazione didattica (2.B.12). Questo ambito sembra essere territorio di miglioramento sia nell'organizzazione sia nella comunicazione. Oltre ad un miglioramento dell'aspetto organizzativo della didattica e degli esami, le informazioni diffuse dal Conservatorio in merito al sistema dei crediti e dei debiti didattici per i vari percorsi di studio (2.B.4) richiede attenzione elevata da parte dell'Istituto siccome la maggioranza dei rispondenti ritiene le informazioni su questa tematica non sufficienti. Altri risultati meno soddisfacenti correlativi si vedono nella corrispondenza del piano di studio alle attese formative degli studenti (2.B.3) e nel numero di materie del curriculum (2.C.1), giudicato eccessivo dal 45% dei partecipanti all'inchiesta e dal 7% insufficiente. Questi ultimi risultati del questionario ovviamente indicano che il Conservatorio potrebbe investire più risorse nella organizzazione del curriculum.

La preparazione professionale (2.B.1) e la preparazione scientifico/culturale (2.B.2) acquisite durante i corsi sono risultate buone. Questo indica che la formazione offerta dal Conservatorio in generale corrisponde a quello che gli studenti si aspettano. Lo stesso si può anche dire riguardo alla soddisfazione degli studenti per la possibilità di partecipare alle esecuzioni pubbliche (2.B.9), l'utilità delle esecuzioni pubbliche ai fini della formazione complessiva (2.B.10) e il numero di

esecuzioni pubbliche correlate alla didattica (2.C.2). Questo ambito importantissimo per un Conservatorio di musica è stato ritenuto sufficiente. Se il Conservatorio volesse mettersi in luce potrebbe cercare di elevare leggermente la soddisfazione in questo ambito. Questo viene confermato dal fatto che le iniziative culturali promosse dal Conservatorio (2.C.3) sono state ritenute sufficienti ma non soddisfacenti secondo il punteggio spiegato all'inizio dell'analisi.

In fine è chiaro che gli studenti esprimono un giudizio decisamente positivo sulla didattica anche se si trovano specifiche aree di miglioramento come si comprende da quanto sopra riportato.

### **7.2.3 Valutazione dei servizi**

Il grado di soddisfazione degli studenti in merito alle Infrastrutture e Servizi del Conservatorio emerso dalla indagine è riportato nelle tavole seguenti su:

- A. La segreteria studenti
- B. La Comunicazione
- C. Le Aule
- D. La Biblioteca
- E. Il servizio Erasmus
- F. Gli Servizi Igenici
- G. Le Sale e gli Spazi comuni
- H. Gli altri Servizi Culturali

#### **7.2.3.A La segreteria studenti**

L'organizzazione dei servizi di segreteria, indispensabile condizione per lo svolgimento efficace delle attività didattiche e artistiche del Conservatorio, è ritenuta dagli allievi adeguata. Il personale viene percepito come cortese e disponibile (3.A.1) da gran parte degli studenti rispondenti. Anche la competenza del personale (3.A.2) è ritenuta sufficiente. Per ottimizzare i risultati in questo punto, il Conservatorio potrebbe offrire corsi di perfezionamento al personale della segreteria. Al contrario orari e ricettività (3.A.3) risultano decisamente insoddisfacenti. La celerità del tempo di evasione delle pratiche (3.A.4) riceve il punteggio meno favorevole di questo segmento di domande ed è chiaramente non soddisfacente. La qualità complessiva della segreteria studenti (3.A.5) è invece ritenuta sufficiente da 52% degli studenti.

#### **3. I servizi**

##### **A. Segreteria studenti**

Grado di soddisfazione
------------------------

3.A.1	<i>Cortesìa e disponibilit� del personale</i>	1 - ottimo	10 %	72
		2 - buona	24 %	
		3 - sufficiente	38 %	
		4 - non sufficiente	28 %	28
		5 - mai utilizzato	0 %	
3.A.2	<i>Competenza del personale</i>	1 - ottimo	0 %	52
		2 - buona	28 %	
		3 - sufficiente	24 %	
		4 - non sufficiente	45 %	45
		5 - mai utilizzato	3 %	
3.A.3	<i>Organizzazione (orari, ricettivit�, ...)</i>	1 - ottimo	3 %	34
		2 - buona	7 %	
		3 - sufficiente	24 %	
		4 - non sufficiente	66 %	66
		5 - mai utilizzato	0 %	
3.A.4	<i>Celerit� del tempo di evasione delle pratiche</i>	1 - ottimo	0 %	24
		2 - buona	3 %	
		3 - sufficiente	21 %	
		4 - non sufficiente	69 %	69
		5 - mai utilizzato	7 %	
3.A.5	<i>Qualit� complessiva della segreteria studenti</i>	1 - ottimo	0 %	66
		2 - buona	14 %	
		3 - sufficiente	52 %	
		4 - non sufficiente	31 %	31
		5 - mai utilizzato	3 %	

### **7.2.3.B** La Comunicazione

L'accesso alle informazioni riguardanti le attivit  del Conservatorio   ritenuto non particolarmente agevole (3.B.1, 3.B.2).

È indubbio che questi risultati suggeriscono la necessit  di sviluppare una pi  efficiente rete di comunicazione interna. In effetti, anche nella pubblicizzazione della tempistica degli esami (v. 2.B.5) gli allievi esprimono un giudizio al limite della sufficienza. In particolare si suggerisce di migliorare il sito internet (che peraltro   gi  in ristrutturazione). Visto che la guida cartacea del Conservatorio non viene utilizzata da 31% degli rispondenti (3.B.1) e la bacheca risulta insufficiente l'informatizzazione potrebbe ulteriormente contribuire a migliorare la trasmissione dell'informazione all'interno del Conservatorio stesso, ad esempio introducendo una piattaforma

ove ogni singolo corso possa mettere a disposizione degli allievi il programma aggiornato del corso, le modalità d'esame, il materiale didattico, i riferimenti bibliografici, altre informazioni specifiche ed eventualmente un forum di discussione.

### 3. I servizi

Grado di soddisfazione
------------------------

#### B. Comunicazione

3.B.1	<i>Guida cartacea del Conservatorio</i>	1 - ottimo	0 %	21
		2 - buona	4 %	
		3 - sufficiente	17 %	
		4 - non sufficiente	45 %	45
		5 - mai utilizzato	31 %	
		6 - non risponde	3 %	
3.B.2	<i>Bacheca</i>	1 - ottimo	0 %	41
		2 - buona	0 %	
		3 - sufficiente	41 %	
		4 - non sufficiente	55 %	55
		5 - mai utilizzato	4 %	
3.B.3	<i>Sito Internet</i>	1 - ottimo	0 %	28
		2 - buona	0 %	
		3 - sufficiente	28 %	
		4 - non sufficiente	66 %	66
		5 - mai utilizzato	3 %	
		6 - non risponde	3 %	
3.B.4	<i>Qualità dei formulari usati nei rapporti tra studenti e Conservatorio</i>	1 - ottimo	0 %	39
		2 - buona	4 %	
		3 - sufficiente	35 %	
		4 - non sufficiente	48 %	48
		5 - mai utilizzato	10 %	
		6 - non risponde	3 %	
3.B.5	<i>Qualità complessiva dei servizi di comunicazione</i>	1 - ottimo	0 %	38
		2 - buona	7 %	
		3 - sufficiente	31 %	
		4 - non sufficiente	55 %	55
		5 - mai utilizzato	4 %	
		6 - non risponde	3 %	

### 7.2.3.C Le aule

L'adeguatezza delle aule al numero di studenti è giudicata decisamente non sufficiente (3.C.1).

La disponibilità di spazi per lo studio al di fuori delle lezioni (3.C.2) è ritenuto non adeguato alle richieste. La disponibilità di spazi nel Conservatorio è ovviamente un problema cui non si può rimediare immediatamente. Per aumentare il grado di soddisfazione riguardo la disponibilità di spazio per lo studio individuale degli allievi si suggerisce di sviluppare un sistema di distribuzione di questi spazi limitati che sia trasparente e paritario, possibilmente online per il miglioramento della situazione attuale. La disponibilità di strumenti musicali per lo studio personale in Conservatorio (3.C.3) non è ritenuto buono ma soddisfacente. Gli strumenti musicali a disposizione per le lezioni (3.C.4) risultano sufficienti. Il numero di strumenti a disposizione per il prestito (3.C.5) invece risulta meno soddisfacente anche se il prestito di strumenti non è mai stato utilizzato dal 59% dei rispondenti. Luminosità ed aerazione (3.C.6), climatizzazione (3.C.7) e arredamento (banchi etc.) (3.C.8) delle aule risulta adeguato. Anche gli strumenti di supporto (lavagne, proiettori etc.) (3.C.8bis) sono sufficienti ma la situazione potrebbe essere migliore. Lo stato di pulizia e manutenzione (3.C.9) è sufficiente. La qualità complessiva delle aule (3.C.10) viene ritenuta sufficiente.

### 3. I servizi

Grado di soddisfazione
------------------------

#### C. Aule

3.C.1	<i>Adeguatezza al numero di studenti</i>	1 - ottimo	0 %	34
		2 - buona	17 %	
		3 - sufficiente	17 %	
		4 - non sufficiente	62 %	62
		5 - mai utilizzato	0 %	
		6 - non risponde	4 %	
3.C.2	<i>Disponibilità di spazi per lo studio al di fuori delle lezioni</i>	1 - ottimo	0 %	18
		2 - buona	4 %	
		3 - sufficiente	14 %	
		4 - non sufficiente	79 %	79
		5 - mai utilizzato	3 %	
3.C.3	<i>Disponibilità di strumenti musicali per lo studio personale in Conservatorio</i>	1 - ottimo	3 %	55
		2 - buona	7 %	
		3 - sufficiente	45 %	35
		4 - non sufficiente	35 %	
		5 - mai utilizzato	10 %	

3.C.4	<i>Strumenti musicali a disposizione per le lezioni</i>	1 - ottimo	3 %	72
		2 - buona	17 %	
		3 - sufficiente	52 %	
		4 - non sufficiente	14 %	14
		5 - mai utilizzato	14 %	
3.C.5	<i>Numero di strumenti a disposizione per il prestito</i>	1 - ottimo	0 %	17
		2 - buona	3 %	
		3 - sufficiente	14 %	
		4 - non sufficiente	24 %	24
		5 - mai utilizzato	59 %	
3.C.6	<i>Luminosità ed aerazione</i>	1 - ottimo	7 %	69
		2 - buona	34 %	
		3 - sufficiente	28 %	
		4 - non sufficiente	31 %	31
		5 - mai utilizzato	0 %	
3.C.7	<i>Climatizzazione</i>	1 - ottimo	7 %	62
		2 - buona	31 %	
		3 - sufficiente	24 %	
		4 - non sufficiente	38 %	38
		5 - mai utilizzato	0 %	
3.C.8	<i>Arredamento (banchi etc.)</i>	1 - ottimo	0 %	69
		2 - buona	28 %	
		3 - sufficiente	41 %	
		4 - non sufficiente	31 %	31
		5 - mai utilizzato	0 %	
3.C.8bis	<i>Strumenti di supporto (lavagne, proiettori etc.)</i>	1 - ottimo	4 %	59
		2 - buona	17 %	
		3 - sufficiente	38 %	
		4 - non sufficiente	41 %	41
		5 - mai utilizzato	0 %	
3.C.9	<i>Stato di pulizia e manutenzione</i>	1 - ottimo	10 %	69
		2 - buona	35 %	
		3 - sufficiente	24 %	
		4 - non sufficiente	31 %	31
		5 - mai utilizzato	0 %	
3.C.10	<i>Qualità complessiva delle aule</i>	1 - ottimo	7 %	69
		2 - buona	21 %	

	3 - sufficiente	41 %	
	4 - non sufficiente	31 %	31
	5 - mai utilizzato	0 %	

### **7.2.3.D** La biblioteca

Gli incaricati della biblioteca sono cortesi e disponibili (3.D.1). Dagli utenti del servizio bibliotecario vengono ritenuti competenti (3.D.2). Anche l'organizzazione soddisfa (3.D.3). La stessa cosa si può dire per la qualità degli spazi per la consultazione (3.D.4) e per i tempi e le procedure del servizio di consultazione (3.D.5). Il catalogo elettronico invece ha bisogno di più attenzione. La completezza del catalogo viene ritenuta non sufficiente dagli utenti (3.D.6). La facilità d'uso del catalogo elettronico (3.D.7) non sembra sufficiente. La qualità complessiva del servizio di biblioteca (3.D.8) è invece ritenuta sufficiente.

### **3. I servizi**

Grado di soddisfazione

#### *D. Biblioteca*

3.D.1	<i>Cortesia e disponibilità degli incaricati</i>	1 - ottimo	7 %	62
		2 - buona	41 %	
		3 - sufficiente	14 %	
		4 - non sufficiente	7 %	7
		5 - mai utilizzato	31 %	
3.D.2	<i>Competenza degli incaricati</i>	1 - ottimo	7 %	62
		2 - buona	24 %	
		3 - sufficiente	31 %	
		4 - non sufficiente	14 %	14
		5 - mai utilizzato	24 %	
3.D.3	<i>Organizzazione (orari, ricettività, ...)</i>	1 - ottimo	3 %	41
		2 - buona	17 %	
		3 - sufficiente	21 %	
		4 - non sufficiente	35 %	35
		5 - mai utilizzato	24 %	
3.D.4	<i>Qualità degli spazi per la consultazione (n. posti a sedere, illuminazione, comfort etc.)</i>	1 - ottimo	7 %	38
		2 - buona	14 %	
		3 - sufficiente	17 %	
		4 - non sufficiente	28 %	28
		5 - mai utilizzato	34 %	
3.D.5	<i>Tempi e procedure del servizio di consultazione</i>	1 - ottimo	0 %	52

		2 - buona	17 %	14	
		3 - sufficiente	35 %		
		4 - non sufficiente	14 %		
		5 - mai utilizzato	31 %		
		6 - non risponde	3 %		
3.D.6	<i>Completezza del catalogo elettronico</i>	1 - ottimo	0 %	14	
		2 - buona	10 %		
		3 - sufficiente	4 %		
		4 - non sufficiente	21 %		21
		5 - mai utilizzato	62 %		
		6 - non risponde	3 %		
3.D.7	<i>Facilità d'uso del catalogo elettronico</i>	1 - ottimo	0 %	14	
		2 - buona	10 %		
		3 - sufficiente	4 %		
		4 - non sufficiente	17 %		17
		5 - mai utilizzato	66 %		
		6 - non risponde	3 %		
3.D.8	<i>Qualità complessiva del servizio di biblioteca</i>	1 - ottimo	0 %	54	
		2 - buona	25 %		
		3 - sufficiente	29 %		
		4 - non sufficiente	18 %		18
		5 - mai utilizzato	25 %		
		6 - non risponde	3 %		

### **7.2.3.E** Il servizio Erasmus

La maggioranza dei rispondenti non ha utilizzato il servizio Erasmus. Gli utenti del servizio danno un giudizio decisamente positivo (3.E.5). Sia la cortesia che la disponibilità del personale (3.E.1), sia la loro competenza (3.E.2) risultano decisamente soddisfacenti. L'organizzazione (3.E.3) è soddisfacente ma potrebbe essere migliore. L'adeguatezza delle sedi disponibili in funzione del curriculum degli studi seguito (3.E.4) viene ritenuta buona.

#### **3. I servizi**

Grado di soddisfazione
------------------------

##### *E. Servizio Erasmus*

3.E.1	<i>Cortesia e disponibilità del personale</i>	1 - ottimo	0 %	21
		2 - buona	17 %	
		3 - sufficiente	4 %	

		4 - non sufficiente	7 %	7
		5 - mai utilizzato	69 %	
		6 - non risponde	3 %	
3.E.2	Competenza del personale	1 - ottimo	0 %	17
		2 - buona	10 %	
		3 - sufficiente	7 %	
		4 - non sufficiente	10 %	10
		5 - mai utilizzato	69 %	
		6 - non risponde	4 %	
3.E.3	Organizzazione del servizio (orari, ricettività, ...)	1 - ottimo	0 %	14
		2 - buona	4 %	
		3 - sufficiente	10 %	
		4 - non sufficiente	14 %	14
		5 - mai utilizzato	69 %	
		6 - non risponde	3 %	
3.E.4	Adeguatezza delle sedi disponibili in funzione del curriculum degli studi seguito	1 - ottimo	0 %	17
		2 - buona	10 %	
		3 - sufficiente	7 %	
		4 - non sufficiente	7 %	7
		5 - mai utilizzato	72 %	
		6 - non risponde	4 %	
3.E.5	Qualità complessiva del Servizio Erasmus	1 - ottimo	0 %	20
		2 - buona	10 %	
		3 - sufficiente	10 %	
		4 - non sufficiente	4 %	4
		5 - mai utilizzato	72 %	
		6 - non risponde	4 %	

### **7.2.3.F** I servizi igienici

La qualità complessiva dei servizi igienici è soddisfacente (3.F.4) e sono considerati adeguati al numero di studenti (3.F.1), la luminosità e l'aerazione sono sufficienti (3.F.2). Infine, i servizi igienici sono ritenuti abbastanza puliti e ben mantenuti (3.F.3).

#### **3. I servizi**

Grado di soddisfazione
------------------------

#### **F. Servizi igienici**

3.F.1	Adeguatezza al n. di studenti	1 - ottimo	14 %	52
		2 - buona	38 %	

		3 - sufficiente	45 %	48
		4 - non sufficiente	3 %	
		5 - mai utilizzato	0 %	
3.F.2	Luminosità ed aerazione	1 - ottimo	21 %	52
		2 - buona	31 %	
		3 - sufficiente	24 %	48
		4 - non sufficiente	24 %	
		5 - mai utilizzato	0 %	
3.F.3	Stato di pulizia e manutenzione	1 - ottimo	17 %	55
		2 - buona	38 %	
		3 - sufficiente	31 %	45
		4 - non sufficiente	14 %	
		5 - mai utilizzato	0 %	
3.F.4	Qualità complessiva dei servizi igienici	1 - ottimo	17 %	55
		2 - buona	38 %	
		3 - sufficiente	35 %	45
		4 - non sufficiente	10 %	
		5 - mai utilizzato	0 %	

### **7.2.3.G** Le sale e gli spazi comuni

La qualità complessiva degli spazi comuni (3.G.5) risulta sufficiente. La funzionalità delle zone di passaggio e collegamento (3.G.1) e lo stato di manutenzione e pulizia (3.G.3) sono abbastanza soddisfacenti. La chiarezza della segnaletica (3.G.2) e il grado di sicurezza e il servizio di vigilanza potrebbero essere più soddisfacente ma sono sempre sufficienti.

#### **3. I servizi**

Grado di soddisfazione
------------------------

#### *G. Sale/spazi comuni*

3.G.1	Funzionalità delle zone di passaggio e collegamento	1 - ottimo	3 %	76
		2 - buona	28 %	
		3 - sufficiente	45 %	
		4 - non sufficiente	21 %	21
		5 - mai utilizzato	3 %	
3.G.2	Chiarezza della segnaletica	1 - ottimo	0 %	55
		2 - buona	21 %	
		3 - sufficiente	34 %	31
		4 - non sufficiente	31 %	

		5 - mai utilizzato	14 %	
3.G.3	<i>Stato di manutenzione e pulizia degli spazi comuni</i>	1 - ottimo	10 %	90
		2 - buona	28 %	
		3 - sufficiente	52 %	
		4 - non sufficiente	7 %	7
		5 - mai utilizzato	3 %	
3.G.4	<i>Grado di sicurezza e servizio di vigilanza</i>	1 - ottimo	0 %	56
		2 - buona	28 %	
		3 - sufficiente	28 %	
		4 - non sufficiente	41 %	41
		5 - mai utilizzato	3 %	
3.G.5	<i>Qualità complessiva degli spazi comuni</i>	1 - ottimo	7 %	73
		2 - buona	21 %	
		3 - sufficiente	45 %	
		4 - non sufficiente	21 %	21
		5 - mai utilizzato	3 %	
		6 - non risponde	3 %	

### **7.2.3.H** Gli altri servizi culturali

Gli altri servizi culturali offerti dal Conservatorio risultano definitivamente soddisfacenti. L'auditorium (3.H.1) riceve un punteggio estremamente soddisfacente. Le Master Class (3.H.2) risultano ugualmente soddisfacenti.

#### **3. I servizi**

Grado di soddisfazione
------------------------

#### **H. Altri servizi culturali**

3.H.1	<i>Auditorium</i>	1 - ottimo	31 %	72
		2 - buona	41 %	
		3 - sufficiente	17 %	21
		4 - non sufficiente	4 %	
		5 - mai utilizzato	7 %	
3.H.2	<i>Master Class</i>	1 - ottimo	28 %	76
		2 - buona	48 %	
		3 - sufficiente	10 %	24

	4 - non sufficiente	14 %	
	5 - mai utilizzato	0 %	

## **8 Conclusioni - Punti di forza ed aree di miglioramento**

Il Nucleo di Valutazione ritiene che l'indagine sulla valutazione complessiva del Conservatorio da parte degli studenti sia uno strumento utile ed efficace per evidenziare aspetti positivi e criticità dell'attuale organizzazione dei corsi di studio e, più in generale, della didattica erogata dal Conservatorio.

Qui di seguito si riassumono le informazioni più significative che è possibile desumere da un'analisi dei dati in forma aggregata. Purtroppo la significatività statistica del questionario, cui hanno aderito il 9,47% degli studenti, deve essere migliorata proponendone la compilazione in diverso periodo dell'anno accademico e sensibilizzando la popolazione degli studenti a partecipare. Si ritiene che i risultati ottenuti relativi alla maggior parte degli indicatori considerati traccino comunque linee guida utili per migliorare ulteriormente gli aspetti già positivi e rimuovere le poche criticità evidenziate.

L'organizzazione dei corsi di studi risulta sufficiente nel suo complesso, ed è particolarmente apprezzata dagli allievi la differenziazione e la qualità dell'offerta formativa. Risulta invece critica la strutturazione oraria dei corsi e la tempistica degli esami. È evidente che un'offerta formativa molto ricca è spesso intrinsecamente incompatibile, per motivi logistici e temporali, con una strutturazione oraria ottimale dei corsi. Possibili suggerimenti per ovviare almeno parzialmente a tale criticità sono: (I) migliore comunicazione tra i docenti dei diversi dipartimenti nell'allocazione degli orari; (II) piena utilizzazione giornaliera e settimanale delle infrastrutture del Conservatorio; (III) incremento del numero di locali attrezzati per la didattica. Potrebbe inoltre essere facilmente migliorata – ad esempio utilizzando il sito WEB e programmando con maggior anticipo – l'informazione sulla tempistica degli esami, giudicata anch'essa non del tutto soddisfacente.

L'organizzazione interna degli insegnamenti è risultata più che soddisfacente. Sono molto apprezzati i rapporti interpersonali con i docenti e la loro disponibilità. La preparazione professionale acquisita durante i corsi è giudicata soddisfacente.

Una criticità da segnalare riguarda il lavoro di curriculum. Un'aiuto per questa materia sensibile e avanzata potrebbe essere il materiale sviluppato dalla AEC come il manuale "*Curriculum Design*

*and Development in Higher Music Education*”<sup>1</sup> (La concezione e lo sviluppo del curriculum nell’alta formazione musicale).

Infrastrutture e servizi, dalle aule per la didattica alla biblioteca ed alla segreteria, sono giudicate positivamente dagli studenti. Una nota critica riguarda il numero delle aule e la disponibilità delle aule e dei strumenti per esercitazioni individuali, ritenuti poco soddisfacente. Lo spazio disponibile nel Conservatorio è tipicamente un fattore che non si può rimediare immediatamente. Per alzare la soddisfazione sulla disponibilità di spazio per lo studio individuale degli allievi si suggerisce di sviluppare un sistema di distribuzione di questi spazi limitati che sia trasparente e paritario, possibilmente online per il miglioramento della situazione attuale. Si suggerisce di sensibilizzare su questo punto gli allievi, cercando d’altro canto, ove possibile, soluzioni individuali nei casi più critici.

Migliorabile apparisce la disponibilità della segreteria studenti ugualmente come la celerità del tempo di evasione delle sue pratiche.

Punto debole sembra senz’altro la comunicazione interna del Conservatorio.

## **9 Gli aspetti finanziari e gestionali**

### **La gestione contabile**

Il bilancio preventivo 2011 è stato approvato con delibera del Consiglio di Amministrazione del 22 dicembre 2010, mentre il parere del Collegio dei Revisori risulta effettuato il giorno 20 dicembre 2011, con verbale n. 6. Si rileva, quindi, una sostanziale correttezza nel rispetto dei termini di approvazione in quanto, in ogni caso, non si è reso necessario il ricorso all’esercizio provvisorio. Il Nucleo di valutazione ha preso visione dei principali documenti contabili relativi al periodo considerato nella presente relazione.

Il bilancio risulta così composto:

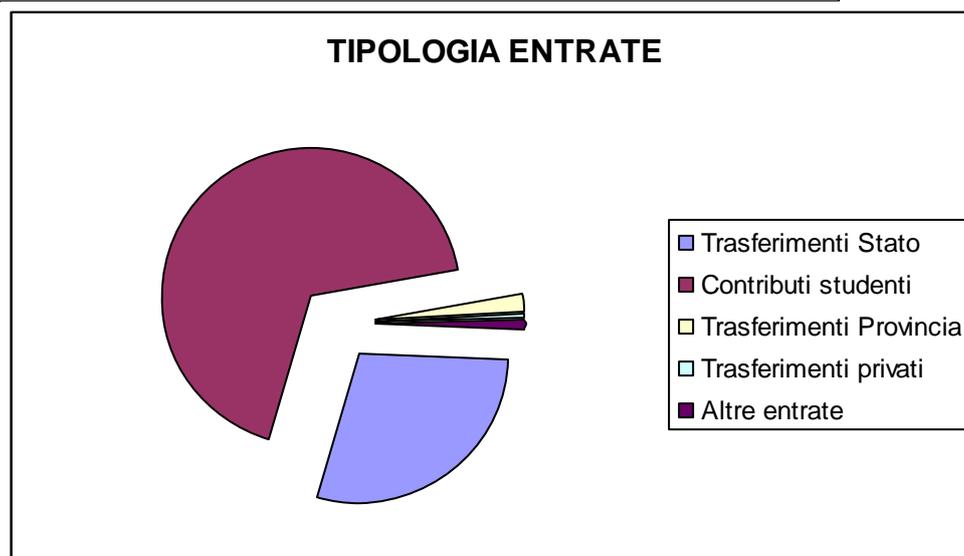
<b>ENTRATE</b>	
Titolo I – Entrate correnti	575.276,98

<sup>1</sup> <http://sbolognando-and-music.org/curriculum> e [www.bologna-and-music.org/creditpoints](http://www.bologna-and-music.org/creditpoints).

Titolo II – Entrate c/capitale	0
Titolo III – Entrate p/partite giro	800,00
Avanzo di amministrazione utilizzato	830.723,36
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>1.406.800,34</b>
<b>USCITE</b>	
Titolo I – USCITE correnti	1.117.681,44
Titolo II – USCITE c/capitale	288.318,90
Titoli III – USCITE p/partite giro	800,00
<b>TOTALE</b>	<b>1.406.800,34</b>

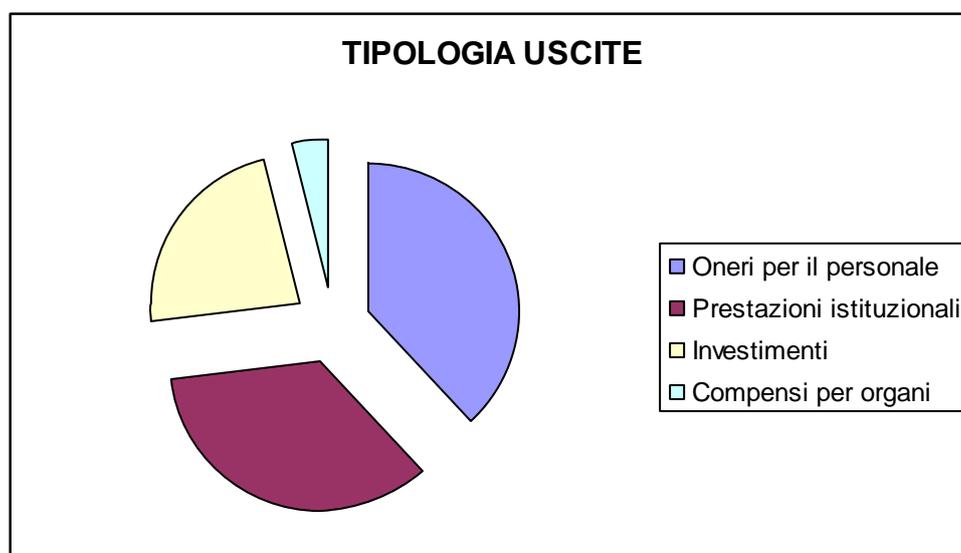
Le entrate più significative, aggregate per voci di spesa principali, sono così ripartite

<b>Tipologie di entrata</b>	<b>Importo</b>	<b>%</b>
Trasferimenti dello Stato	€ 167.604,10	29%
Contributi degli studenti	€ 390.500,00	68%
Trasferimenti dalla Provincia	€ 11.772,88	2%
Trasferimenti da privati	€ 1.200,00	0,3%
Altre entrate €	3.500,00	0,7%



Le uscite più significative, aggregate per voci di spesa principali, sono così ripartite:

Voci di spesa	Importo	%
Oneri per il personale (oltre gli stipendi)	€ 479.537,61	38%
Prestazioni istituzionali	€. 449.924,17	35%
Investimenti	€ 288.318,90	23%
Compensi agli Organi	€ 57.564,53	4%



Le poste in entrata e in uscita sono quasi equivalente ai dati definitivi dell'esercizio 2010.

## **10 La produzione**

Nel corso dell'A.A. 2010/2011 il Conservatorio "Luisa D'Annunzio" ha realizzato, all'interno della propria programmazione, 46 saggi di classe, 34 concerti, uno spettacolo teatrale, 28 Master Classes e l'allestimento dell'opera lirica "Il Barbiere di Siviglia" di Gioachino Rossini. I concerti, divisi tra concerti lirico sinfonici e cameristici, sono stati distribuiti lungo tutto l'arco dell'anno accademico e hanno visto la partecipazione di studenti, docenti e concertisti invitati e sono stati realizzati prevalentemente nelle sale da concerto dell'Istituto. Tuttavia alcuni concerti dell'orchestra del Conservatorio si sono svolti al di fuori della sede: i tradizionali concerti di Natale e Pasqua, rispettivamente presso l'Auditorium "Flaiano" e presso la chiesa dello Spirito Santo, il "Concerto della Memoria" del 27 gennaio 2011 presso la chiesa del Sacro Cuore e l'allestimento del

“Barbiere di Siviglia” realizzato, per ovvi motivi di spazio ed attrezzature, presso il Teatro “Massimo” di Pescara. A questi si aggiungono un concerto in collaborazione con la provincia di Pescara nell'ambito delle manifestazioni per il 150° anniversario dell'unità d'Italia, un concerto in collaborazione con il Liceo scientifico “Luca da Penne” di Penne (Pe) nell'ambito della “Notte della Scienza”.

Di particolare rilievo la presenza di concertisti di fama internazionale come Monica Bacelli, Dale Kavanagh, Thomas Kirchhoff, Angelo Persichilli e lo spazio riservato agli studenti.

Il ciclo “I Concerti Finali degli Studenti” ha avuto protagonisti esclusivi gli studenti che in 7 serate si sono esibiti in formazioni da camera e come solisti, così come l' “Autunno Musicale”, ciclo di 4 concerti dell'Orchestra Sinfonica del Conservatorio e del Ensemble di Musica Antica l'Usignolo che ospita in ogni programma uno studente, prescelto attraverso un'audizione, in veste di solista.

Anche l'opera “Il Barbiere di Siviglia”, fatta eccezione per alcuni ruoli per cui non sono stati reperiti tra gli studenti elementi idonei, è stata realizzata con forze dell'Istituto. Regista, direttore d'orchestra, cantanti (con le eccezioni di cui sopra), maestri collaboratori, comparse, coro, orchestra, segreteria di produzione sono stati selezionati tra gli studenti e i docenti del Conservatorio con uno sforzo organizzativo notevole. Questa è stata la seconda opera messa in scena dal Conservatorio dopo il “Gianni Schicchi” di Giacomo Puccini nel 2008, iniziativa di particolare rilievo in una città che non ha mai visto un ente pubblico realizzare manifestazioni liriche interamente nell'ambito locale.

Da rilevare che la partecipazione degli studenti all'attività concertistica del Conservatorio è sempre maggiore soprattutto nell'orchestra che, nonostante le difficoltà legate al naturale ricambio degli studenti, vede un numero sempre crescente di presenze, segno che il momento esecutivo è vissuto come esperienza importante, come si può rilevare anche dalle risposte offerte al questionario (2.B.9 , 2.B.10 , 2.C.2). Probabilmente è possibile aumentare, anche attraverso l'adozione di misure di stimolo, il peso che l'esperienza professionale - acquisita con la partecipazione all'attività concertistica - ha nella preparazione complessiva degli studenti.

Le 28 Master Classes organizzate nell'A.A. 2010/2011 attraversano tutti i settori disciplinari presenti in Conservatorio e sono state frequentate da 321 studenti sia interni (in massima parte) sia esterni all'Istituto. La maggioranza degli studenti ritiene soddisfacente questo lato dell'offerta formativa tuttavia, visto il numero delle Master Classes, potrebbe essere opportuno coordinare la realizzazione in maniera da evitare periodi di sovraffollamento e garantire agli studenti la possibilità di partecipazione.

Da segnalare infine la presenza della Compagnia teatrale del Conservatorio denominata “Cortile Gomez” e costituita da studenti provenienti da tutti i settori disciplinari. Nell'A.A. di riferimento la compagnia “Cortile Gomez” ha realizzato, nel cortile di Palazzo Mezzopreti, lo spettacolo “Il Re muore” di E. Jonesco. L'iniziativa programmata in origine per una sola serata è stata replicata a causa del grande numero di richieste di partecipazione in relazione allo scarso numero di posti disponibile per il pubblico.

Nel complesso l'attività di produzione del Conservatorio consta dunque di 109 appuntamenti; un numero rilevante di proposte, soprattutto considerando che si tratta di una attività collaterale e di supporto all'attività didattica.

## **11 Il diploma supplement**

Come espressamente richiesto dal ministero ai nuclei di valutazione si è proceduto a verificare lo stato di attuazione per la compilazione e il rilascio dei diplomi supplement secondo la normativa europea. Risulta che l'istituzione ha già predisposto e collaudato il programma informatico per la realizzazione di uno schema di diploma secondo il modello che viene allegato alla presente relazione. Si ritiene quindi che a breve la segreteria possa effettivamente giungere al rilascio agli studenti del diploma supplement una volta terminata la fase sperimentale.

Allegato: Modello di diploma supplement.



MINISTERO DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA

**Istituto di Alta Cultura**

**ALTA FORMAZIONE ARTISTICA E MUSICALE**

*VIA LEOPOLDO MUZZI, 5 65123 PESCARA tel. 085/4219950 fax 4214341 - ITALIA -*

**PROTOCOLLO \_\_\_\_\_**

## **SUPPLEMENTO AL DIPLOMA**

### **PREAMBOLO**

**Il presente Supplemento al Diploma è stato sviluppato dalla Commissione Europea, dal Consiglio d'Europa e dall'UNESCO/CEPES. Lo scopo del supplemento è di fornire dati indipendenti atti a migliorare la trasparenza internazionale dei titoli (diplomi, lauree, certificati ecc.) e a consentirne un equo riconoscimento accademico e professionale. È stato progettato in modo da fornire una descrizione della natura, del livello, del contesto, del contenuto e dello status degli studi effettuati e completati dallo studente identificato nel titolo originale al quale questo supplemento è allegato. Il Supplemento al Diploma esclude ogni valutazione discrezionale, dichiarazione di equivalenza o suggerimenti relativi al riconoscimento. Le informazioni sono fornite in otto sezioni. Qualora non sia possibile fornire alcune informazioni, ne sarà data la spiegazione.**

### **1 DATI ANAGRAFICI**

**1.1 Cognome:**

**1.2 Nome:**

**1.3 Nascita:**

**data (gg/mm/aaaa):**

**Città - Provincia:**

**Stato:**

**1.4 Matricola:**

**Codice Fiscale:**

### **2 INFORMAZIONI SUL TITOLO DI STUDIO**

**2.1 Titolo di studio rilasciato:**

**Diploma Accademico di 2° Livello**

**Qualifica accademica:**

**Diplomato Accademico di 2° Livello**

- 2.2 Settore disciplinare:** Inserire il settore disciplinare nel corso principale (in gestione corsi)
- 2.3 Nome e tipologia dell'istituzione che rilascia il titolo di studio:**  
Ministero dell'Università e della Ricerca - Istituzione Statale
- 2.4 Nome e tipologia dell'istituzione che gestisce gli studi, se diversa dalla precedente:** Vedi 2.3
- 2.5 Lingua/e ufficiali di insegnamento e di accertamento del profitto:** Italiano

### **3 INFORMAZIONI SUL LIVELLO DEL TITOLO DI STUDIO**

- 3.1 Livello del titolo di studio:** 2° Ciclo
- 3.2 Durata normale del corso:**  
Anni: 2  
CFA: 120
- 3.3 Requisiti di ammissione:**  
Diploma Accademico di I Livello o Laurea di I Livello o titolo estero idoneo. L'ammissione è subordinata al superamento delle prove di accesso e alla verifica di un'adeguata preparazione iniziale.

### **4 INFORMAZIONI SUL CURRICULUM E SUI RISULTATI CONSEGUITI**

- 4.1 Modalità di frequenza:** Tempo pieno  
**Didattica utilizzata:** Didattica individuale

#### **4.2 Requisiti per il conseguimento del titolo:**

Al termine degli studi relativi al corso di BIENNIO SPERIMENTALE SPECIALISTICO IN DISCIPLINE MUSICALI CORSO DI ....., gli studenti devono aver acquisito le conoscenze delle tecniche e le competenze specifiche tali da consentire loro di realizzare concretamente la propria idea artistica. A tal fine sarà dato particolare rilievo allo studio del repertorio più rappresentativo dello strumento – incluso quello d'insieme – e delle relative prassi esecutive, anche con la finalità di sviluppare la capacità dello studente di interagire all'interno di gruppi musicali diversamente composti. Tali obiettivi dovranno essere raggiunti anche favorendo lo sviluppo della capacità percettiva dell'udito e di memorizzazione e con l'acquisizione di specifiche conoscenze relative ai modelli organizzativi, compositivi ed analitici della musica ed alla loro interazione. Specifica cura dovrà essere dedicata all'acquisizione di adeguate tecniche di controllo posturale ed emozionale. Al termine del Biennio gli studenti devono aver acquisito una conoscenza approfondita degli aspetti

stilistici, storici estetici generali e relativi al proprio specifico indirizzo. Inoltre, con riferimento alla specificità dei singoli corsi, lo studente dovrà possedere adeguate competenze riferite all'ambito dell'improvvisazione. È obiettivo formativo del corso anche l'acquisizione di adeguate competenze nel campo dell'informatica musicale nonché quelle relative ad una seconda lingua comunitaria

Struttura del corso	
Tipologia di attività formative	ECTS
Di base	23
Caratterizzanti	56
Integrative e affini	17
Altre attività formative	0
Lingua comunitaria	0
Relative alla prova finale	10
A scelta dello studente	14
<b>TOTALE</b>	<b>120</b>

#### 4.3 Curriculum, crediti e voti conseguiti

ANNO ACC.	Disciplina	Docenti	CREDITI	VOTO	SESSIONE	
			ECTS		DATA	Note
___/___	Stages e altre attività formative, anche esterne, a scelta dello studente (2° Liv.)		2			
___/___	Storia e analisi del repertorio(2° Liv.) (Strumenti a fiato)		5			
___/___	Laboratorio di formazione orchestrale (2° Liv.)		5			
___/___	Analisi delle forme compositive (2° Liv.) (Analisi e teoria della musica)		3			
___/___	Lingua straniera(2° Liv.)		3			
___/___	Musica d'insieme da camera vocale e strumentale(2° Liv.)		5			
___/___	Prassi esecutiva e repertorio d'orchestra(2° Liv.)		5			
___/___	Musica d'insieme da camera vocale e strumentale (2° Liv.) (Strumenti a fiato)		3			
___/___	Informatica Musicale (2° Liv.)		2			

___/___	Prassi esecutiva e repertorio(2° Liv.)		20			
___/___	Pratica pianistica (2° Liv.)		5			
___/___	Acustica e psicoacustica (Parte generale)		2			
___/___	Analisi delle forme compositive II (2° Liv.) (analisi e teoria della musica)		2			
___/___	Laboratorio di formazione orchestrale(2° Liv.)		5			
___/___	Storia e analisi del repertorio (2° Liv.) (storia e analisi del repertorio per gli strumenti a fiato)		5			
___/___	Storia e tecnologia degli strumenti a fiato (2° liv)		3			
___/___	Informatica Musicale(2° Liv.)		2			
___/___	Prassi esecutiva e repertorio(2° Liv.)		20			
___/___	Musica d'insieme da camera vocale e strumentale(2° Liv.)		5			
___/___	Lingua straniera(2° Liv.)		3			
___/___	Musica d'insieme da camera vocale e strumentale (2° Liv.) (strumenti a fiato)		3			
___/___	Stages e altre attività formative, anche esterne, a scelta dello studente(2° Liv.) (RICONOSCIUTO)		2			
___/___	Prova Finale (2° Liv)		10			
Totale CFA/ECTS ==>					120	

**Legenda: Ap/ID=Idoneo, Cpa/Conv.Ric.=Competenze precedentemente acquisite/Convalida/Riconoscimento**

### Prova finale

**La prova finale è costituita da una parte interpretativa-esecutiva svolta nell'indirizzo caratterizzante del corso di studi e dalla discussione di un elaborato di adeguato valore artistico-scientifico**

**Titolo della tesi: Inserire il titolo della tesi**

**Parte esecutiva: Inserire la parte esecutiva della tesi**

#### **4.4 Sistema di votazione, distribuzione statistica dei voti per il corso considerato**

**Il sistema di votazione italiano prevede una scala in trentesimi, con 18/30 come voto minimo per il superamento della prova d'esame. Al voto massimo può essere aggiunta la lode (30 e lode).**

<b>Tabella ECTS per i voti del corso</b>	
<b>Scala dei voti</b>	<b>Percentuale di esami dei voti</b>
<b>30L</b>	<b>16,76</b>
<b>30</b>	<b>38,23</b>
<b>29</b>	<b>6,71</b>
<b>28</b>	<b>16,21</b>
<b>27</b>	<b>7,09</b>
<b>26</b>	<b>5,21</b>
<b>25,5</b>	<b>0,02</b>
<b>25</b>	<b>1,95</b>
<b>24</b>	<b>4,1</b>
<b>23</b>	<b>0,53</b>
<b>22,5</b>	<b>0,02</b>
<b>22</b>	<b>0,6</b>
<b>21</b>	<b>0,99</b>
<b>20</b>	<b>0,82</b>
<b>19,5</b>	<b>0,05</b>
<b>18</b>	<b>0,7</b>
<b>Totale</b>	<b>100%</b>

#### **4.5** **Votazione finale conseguita, distribuzione statistica del voto finale per il corso considerato**

**Votazione finale conseguita: 110 su 10**

**Data (gg/mm/aaaa): 11/03/2008**

**Per la votazione finale si usa la scala 0-110, con 66/110 come voto minimo. Al voto massimo di 110/110 può essere aggiunta la lode, purché decisa all'unanimità dai membri della commissione esaminatrice. Il calcolo del voto finale di ciascun candidato tiene conto del curriculum e del risultato della prova finale. La prova finale consiste in una prova pratica e in un elaborato scritto. Nella valutazione complessiva, la prova pratica e l'elaborato scritto incidono in percentuale diversa.**

<p><b>Tabella ECTS per le votazioni finali del corso</b></p>
--

Scala ECTS	Percentuale di esami
<b>110 e Lode</b>	<b>52,69</b>
110	21,51
109	1,08
108	1,08
107	7,53
106	2,15
105	2,15
103	1,08
102	2,15
101	1,08
100	3,23
97	2,15
94	1,08
93	1,08
<b>Totale</b>	<b>100%</b>

## **5 INFORMAZIONI SULL'AMBITO DI UTILIZZAZIONE DEL TITOLO DI STUDIO**

### **5.1 Accesso a ulteriori studi:**

**Diploma Accademico di Formazione alla Ricerca  
Diploma di Perfezionamento o Master di II Livello  
Dottorato di Ricerca**

### **5.2 Status professionale conferito dal titolo:**

**Diplomato Accademico di 2° Livello**

## **6 INFORMAZIONI AGGIUNTIVE**

### **6.1 Informazioni aggiuntive: DIPLOMA DI.....**

**6.2 Altre fonti di informazioni: Ministero dell'Università e della Ricerca AFAM: [afam.miur.it](http://afam.miur.it) CINECA: [www.cineca.it](http://www.cineca.it) Conferenza dei Direttori dei Conservatori di Musica: [www.direcons.it](http://www.direcons.it) Studiare in Italia: [www.studiare-in-italia.it](http://www.studiare-in-italia.it) Study in Italy: [www.study-in-italy.it](http://www.study-in-italy.it)**

## **7 CERTIFICAZIONE**

### **7.2 Data del rilascio (gg/mm/aaaa):**

**7.3 Firma:**

**7.4 Carica:**

**7.5 Timbro ufficiale:**

## **8 INFORMAZIONI SUL SISTEMA NAZIONALE DI ISTRUZIONE SUPERIORE**

### **Alta formazione artistica e musicale – Afam**

**L'Alta formazione artistica e musicale (Afam) è parte del sistema italiano di istruzione superiore.**

**L'Afam comprende:**

- le Accademie di belle arti**
- i Conservatori di musica e gli Istituti musicali pareggiati**
- gli Istituti superiori per le industrie artistiche (Isia)**
- l'Accademia nazionale di danza**
- l'Accademia nazionale di arte drammatica**

**Le istituzioni svolgono attività di formazione, produzione e ricerca in campo artistico nei settori delle arti visive, musicali, coreutiche, drammatiche e del design. A partire dalla riforma del 1999, l'offerta formativa dell'Afam si è articolata su tre cicli di studio in conformità con gli obiettivi del "Processo di Bologna".**

**Primo ciclo. È costituito dai Corsi di diploma accademico di primo livello. Essi hanno l'obiettivo di assicurare agli studenti un'adeguata padronanza di metodi e tecniche artistiche e l'acquisizione di specifiche competenze disciplinari e professionali. Requisito per l'accesso è il diploma finale di scuola secondaria superiore, rilasciato al completamento di 13 anni di scolarità globale e dopo il superamento dei relativi esami di Stato, o un titolo estero comparabile; l'ammissione è subordinata al superamento delle prove di accesso e alla verifica di un'adeguata preparazione iniziale. Il numero massimo dei posti è programmato da ogni singola istituzione. I corsi hanno durata triennale. Per conseguire il Diploma accademico di primo livello lo studente deve aver acquisito 180 crediti. Il Diploma dà accesso ai concorsi per il pubblico impiego, al mondo del lavoro artistico e ai corsi del 2° ciclo.**

**Secondo ciclo.** È costituito dai Corsi di diploma accademico di secondo livello. Essi offrono allo studente una formazione di livello avanzato per la piena padronanza di metodi e tecniche artistiche e per l'acquisizione di competenze professionali elevate. L'accesso è subordinato al possesso di un Diploma accademico di primo livello o di una Laurea universitaria o di un titolo estero idoneo; l'ammissione è soggetta a requisiti specifici definiti in base alle norme previste dai singoli regolamenti didattici, un'adeguata preparazione iniziale. Il numero massimo dei posti è programmato da ogni singola istituzione. Gli studi hanno durata biennale e comportano l'acquisizione di 120 crediti.

**Terzo ciclo.** È costituito dai Corsi di formazione alla ricerca. Essi hanno l'obiettivo di fornire le competenze necessarie per la programmazione e la realizzazione di attività di ricerca di alta qualificazione.

**Altri corsi.** Le istituzioni di Afam possono inoltre attivare:

- Corsi di specializzazione: forniscono competenze professionali elevate in ambiti specifici;
- Corsi di perfezionamento o master: rispondono a esigenze culturali di approfondimento in determinati settori di studio o a esigenze di aggiornamento o di riqualificazione professionale e di educazione permanente. Prevedono l'acquisizione di almeno 60 crediti.

I regolamenti didattici definiscono i titoli di ammissione.

**Crediti formativi accademici:** i corsi di studio sono strutturati in crediti. Al credito formativo accademico (Cfa) corrispondono normalmente 25 ore di lavoro dello studente. La quantità media di impegno di apprendimento svolto in un anno da uno studente a tempo pieno è convenzionalmente fissata in 60 Cfa.

# Alta Formazione Artistica e Musicale - AFAM

## *The Italian AFAM System*

